

DOSAR NR.11785/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1202
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.02.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE PĂTRAȘCU HORĂȚIU
GREFIER PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul ZBÂRCEA ALEXANDRU, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile și concluziile părților au avut loc în ședința publică din data de 01.02.2011, când instanța, având nevoie de timp și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la datele de 08.02.2011, 15.02.2011 și apoi la data de 18.02.2011.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 11785/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul ZBÂRCEA ALEXANDRU solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul fiind de acord cu punerea la dispoziție a locuinței sale organelor de securitate pentru a se efectua întâlniri cu rețeaua informativă din Miercurea Ciuc în condiții de conspirativitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008.

La data de 10.05.2010 reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare DI/I/2352/31.07.2009, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată și care au stat la baza întocmirii Notei de constatare.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că activitatea desfășurată de acesta nu se încadrează în prevederile art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, nu putea ordina superiorului său de a pune

la dispoziția organelor de securitate casa, să-i predea cheile maiorului
....., contrar voinței sale.

Prin urmare nu este îndeplinită condiția privind punerea voluntară a locuinței, întrucât a fost amenințat și i s-a impus prin ordin al superiorului.

Pe de altă parte, se mai susține că locuința a fost folosită în perioada 1972-decembrie 1973, data când logotnica sa s-a mutat la el, cu care s-a căsătorit la data de 11.04.1974, ceea ce a împiedicat folosirea locuinței de către organele de securitate, și n până în anul 1975 cum se arată.

De asemenea, organele de securitate au fără succes să-l racoleze ca informator, prin ”recompensarea” cu diferite obiecte, și nu este reală susținerea că ar fi primit ”recompensă” din partea securității Rapoartele și chitanțele depuse nefăcând referire la numele reclamantului.

La data de 01.02.2011 pârâtul a depus la dosarul cauzei înscrisuri și practică judiciară.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, chiar dacă nu a semnat un „angajament”, prin care să se angajeze să pună la dispoziția

securității garsoniera pe care-o deținea în imobilul situat în mun. Miercurea Ciuc, str. Tudor Vladimirescu, bl.A/10, ap.4, potrivit Referatului din data de 07.04.1972 și a Raportului din data de 19.05.1972, întocmite de ofițerul de securitate Mr., din cadrul Inspectoratului Județean Harghita, rezultă că acesta a fost de acord cu punerea la dispoziție a garsonierei sale în problema "fascistă".

Din cuprinsul acestora nu rezultă că pârâtul ar fi manifestat vreo opoziție și că ar fi fost necesară folosirea unor metode mai dure, constând în amenințări vizând viitorul său profesional, în contextul în care pârâtul, în perioada respectivă era funcționar la Detașamentul Gărzile Patriotice din Miercurea Ciuc, astfel încât să fie necesară emiterea unui ordin al superiorului său, Șef de Stat Major al GP Harghita Lt. Col. pentru a-i înmâna cheia de la locuința sa Mr.

Mai mult, ofițerul de securitate consemnează că numitul Zbârcea Alexandru acceptă cu plăcere să pună la dispoziție locuința, întrucât în fiecare zi între 07.30-16.00 era plecat, cunoscând că activitatea organelor de securitate este secretă.

În esență pârâtul recunoaște că a pus la dispoziția organelor de securitate locuința sa de la acea vreme și că știa în ce scop va fi folosită, susținând că a fost amenințat în ceea ce privește cariera sa ulterioară, primind un ordin în acest sens de la Șef de Stat Major al GP Harghita Lt. Col., pentru a-i înmâna cheia de la locuința sa Mr.

Pârâtul după absolvirea școlii de ofițeri în perioada 1975-1978 a fost repartizat la o unitate militară din Târgu Mureș, până în august 1980, când prin Ordin a fost transferat la Statul Major al GP din Județul Harghita, pârâtul urmându-și traectoria profesională, devenind ofițer, or, nu se poate prezuma, că acesta și-a urmat studiile doar pentru că a cedat amenințărilor organelor de securitate de a pune la dispoziție locuința.

Gazda casă de întâlniri a primit numele conspirativ de "Vladimir", iar chitanțele olografe aflate la dosarul cauzei, prin care gazda casă de întâlniri era stimulată, erau semnate de Mr. și cu numele conspirativ "Vladimir", pârâtul tăgăduind că ar fi fost stimulată sau că ar fi semnat aceste înscrisuri.

Reclamantul a arătat că a refuzat constant să devină informator al Securității, or în cauza de față reclamantul nu susține că reclamantul ar fi fost informator al Securității, ci solicită să se constate calitatea de colaborator, în calitate de gazdă casă de întâlniri, iar din acest punct de vedere ar fi fost amenințat cu mutarea pe Șantier la Transfăgărășanu, mai ales că specialitatea sa militară era de subofițer geniu.

Or, rezultă că pârâtul a fost de acord să pună la dispoziția Securității locuința sa pentru a se obține informații de la alte persoane, iar motivul pentru care a acceptat era legat de viitorul său profesional, mutarea pe Șantierul la Transfăgărășanu nu este un motiv care să ducă la concluzia că acesta nu a dorit să pună la dispoziție locuința sa și nu este un motiv pentru a nu considera ca fiind voluntară această colaborare.

Potrivit actelor dosarului, locuința a fost folosită, în scopul recrutării în perioada mai 1972-1974, când reclamantul s-a căsătorit, soția era casnică și nu mai putea fi folosită ca gazdă casă de întâlniri.

Nota de constatare DI/I/2352/31.07.2009 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de membru al Consiliului Local Sărmaș Județul Harghita, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 lit. a din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în
București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul
ZBÂRCEA ALEXANDRU cu domiciliul ales în mun. București,.....

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **18.02.2011.**

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

14.11.2012
Rec. H.P/Dact. H.P/4ex.
ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adu.

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul atașat în dosarul
acestei instanțe Nr. 14/15
se legalizează de noi. cu înmănușarea
GREFIER SER.

CONFORM CU
ORIGINALUL

4102013
Invoceabilă prin
27.11.2011. Sech. lit. faxe